VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 51)**

z dnia 13 stycznia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 51)

13 stycznia 2015 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw energetyki i surowców energetycznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Czerwińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw.

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Pilitowski** dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej Ministerstwa Gospodarki, **Sławomir Stoliński** doradca prawny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Mariola Degles** doradca w Narodowym Funduszu Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Michał Sawa** specjalista w Urzędzie Regulacji Energetyki, **Maciej Wlazło** stażysta w Ministerstwie Środowiska.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz** i **Katarzyna Gadecka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski** legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji. W porządku dziennym mamy rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw. Nadyskutowaliśmy się tutaj długo i sensownie. Senat, jak widać – też sensownie, bo mamy konkretny urobek i dzisiaj będziemy się nad nim zastanawiali. Czy są uwagi do porządku obrad? Jeśli nie, to przystępujemy do procedowania.

Czy jest przedstawiciel Senatu? Nie ma. Jeśli nie, to damy radę. Jest obecny pan dyrektor, który nam wszystko wyjaśni. Jest trochę tych poprawek. Mam tu uwagę zgłoszoną przez pana mecenasa mówiącą, że część z nich będziemy głosowali łącznie. Czy pan mecenas powiedziałby nam teraz o tym parę słów?

Legislator Michał Baranowski:

Oczywiście, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Biuro Legislacyjne sugeruje następujące łączenie poprawek z punktu widzenia ich charakteru:

Pierwsza grupa poprawek, to poprawki o numerach: 1, 4, 5, 7, 9, 11 i 12.

Kolejne trzy grupy – utworzone z punktu widzenia redakcyjno-legislacyjnego. Są to poprawki nr 13 i 15, 16 i 18 oraz 17 i 19. Biorąc pod uwagę uzasadnienie Senatu wydaje się celowym, aby poprawki merytoryczne, czyli o numerach: 2, 3, 6, 8 i 10 były rozpatrywane łącznie, jako doprecyzowujące implementację dyrektywy 2009/28/WE.

Poddaję państwu pod rozwagę przyjęcie tych pięciu rekomendacji i głosowanie wedle tych propozycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Rozumiem, panie mecenasie, że te trzy grupy poprawek możemy głosować łącznie?

Legislator Michał Baranowski:

Dokładnie, to pięć grup, ale tak, oczywiście. Poczynając od pierwszej grupy, będę kolejno te grupy wskazywać.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dobrze, to będzie pan kontrolował, co będziemy próbowali robić. Czy są uwagi do takiej propozycji? Czy zgłoszony jest wniosek o uzasadnianie poszczególnych poprawek? Nie słyszę. W takim razie, przystępujemy do procedowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek nr 1, 4, 5, 7, 9, 11 i 12? Przepraszam, zapytam inaczej: czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek wymienionych przez mnie? Poprosimy jednak pana dyrektora, aby powiedział nam krótko o charakterze tych poprawek.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej Ministerstwa Gospodarki Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w dniach 7, 8 i 9 stycznia br. Senat rozpatrywał ustawę o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz innych ustaw, przekazaną przez Marszałka Sejmu. Na wspólnych posiedzeniach senackich Komisji Gospodarki oraz Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a także na posiedzeniu plenarnym, ta ustawa została rozpatrzona. Zgłoszone zostały poprawki przez senatora Iwana, jak również przez Biuro Legislacyjne Senatu. Poprawki mają różny charakter i generalnie wiążą się z doprecyzowaniem postanowień tego projektu poselskiego odnoszących się do artykułów dyrektywy. Niektóre poprawki mają charakter czysto legislacyjny, redakcyjny. W uzasadnieniu uchwały Senatu z 9 stycznia br. szczegółowo zostały przedstawione powody zajęcia tego stanowiska.

I tak, w zakresie poprawki nr 2 Senat zwrócił się z prośbą o dokonanie zmiany, celem prawidłowego implementowania art. 17 dyrektywy. Konieczne jest wprowadzenie do prawa krajowego normy, zgodnie z którą wsparciem finansowym ze środków publicznych zostaną objęte tylko takie biokomponenty i biopaliwa ciekłe, które spełniają wszystkie kryteria zrównoważonego rozwoju, w tym również kryterium zrównoważonej gospodarki rolnej.

Jeśli chodzi o poprawki nr 3 i 10, to…

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Przepraszam, panie dyrektorze, nie oczekiwaliśmy uzasadnienia, tylko odpowiedzi, czy możemy przyjąć od pana informację, że to są poprawki generalnie doprecyzowujące, czyszczące i niezmieniające w zasadniczy sposób charakteru tej ustawy?

Dyrektor departamentu MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, podzieliłbym te poprawki na dwie grupy. Pierwsza z nich, to poprawki o charakterze czysto redakcyjno-legislacyjnym. Drugą grupę stanowią poprawki, które doprecyzowują przepisy prawa krajowego odnoszące się do postanowień dyrektywy.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest to wyjaśnienie satysfakcjonujące państwa posłów? Jeszcze pan mecenas chce zabrać głos?

Legislator Michał Baranowski:

Do pierwszej grupy poprawek, o których wspomniałem, dodałbym jeszcze poprawkę nr 14, która mi umknęła z zestawienia.. Ona też ma charakter redakcyjny, a skoro tu łączymy poprawki z tego powodu, to poprawka nr 14 powinna być także wśród nich. Byłyby to więc poprawki nr 1, 4, 5, 7, 9, 11, 12 i 14. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kto jest za przyjęciem tych poprawek, o których mówiłem, z włączeniem do tej grupy poprawki nr 14? (7) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (5) Stwierdzam, że Komisja te poprawki przyjęła.

Teraz będziemy głosowali nad poprawkami nr 15, 16, 17, 18, 19. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Michał Baranowski:

Głosowanie powinno odbywać się chronologicznie, poczynając od poprawki nr 2. To jest kolejny ciąg, który chciałbym zaproponować, czyli poprawki merytoryczne nr 2, 3, 6, 8 i 10.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To nie znaczy, że nie możemy rozpatrywać ich od końca, kto to powiedział, że tak musi być? Jednak generalnie ma pan rację – powinno iść wszystko po kolei.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawek nr 2, 3, 6, 8 i 10? (7) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (5) Stwierdzam, że Komisja poprawki przyjęła.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek nr 4 i 5? Przepraszam, to jest po kolei.

Legislator Michał Baranowski:

Teraz powinny być rozpatrywane poprawki nr 13 i 15. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kto jest za przyjęciem poprawek nr 13 i 15? (8) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (5) Stwierdzam, że Komisja poprawki przyjęła.

Teraz następne poprawki. Poprawki nr 16 i 17. Panie mecenasie?

Legislator Michał Baranowski:

Poprawki nr 16 i 18, a potem nr 17 i 19.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Aha, bo jest pięć grup. Miałem zaznaczone trzy grupy.

Kto jest za przyjęciem poprawek nr 16 i 18? (8) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (5) Stwierdzam, że Komisja poprawki przyjęła.

Teraz głosujemy poprawki nr 17 i 19. Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? (8) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (5) Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawki nr 17 i 19. To wszystko, co mieliśmy do przegłosowania, jeśli chodzi o poprawki.

Poseł Krzysztof Gadowski był naszym reprezentantem. Czy jest sprzeciw wobec tego, by był nim nadal? Nie słyszę. Stwierdzam, że pan poseł Krzysztof Gadowski został wybrany sprawozdawcą. Mamy opinię Ministerstwa Spraw Zagranicznych.

Na tym zakończyliśmy posiedzenie Komisji, bardzo dziękuję.